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*Podněty z diskuse Václava Moravce, Erika Taberyho a Jacquese Rupnika, která proběhla v rámci III. Fóra dialogu 11. listopadu 2017.*

**Václav Moravec:** V souvislosti s jazykem populismu v politice a médiích chci zmínit dvě roviny. Globálně-technologická rovina souvisí s nástupem síťových digitálních médií a toho, co Rodger Fidler označuje za digitální metamorfózu. Nejde tedy Jen o jazyk populismu v politice a v médiích, ale o obrazy populismu v politice a médiích, protože síťová digitální média nám omezují počet znaků, jimiž komunikujeme. A podle nejnovějších sociologických výzkumů se stávají primárním zdrojem informací obrazy a omezený počet slov, kterými komunikujeme. Tento aspekt není možné pominout, a jak říkal Marshall McLuhan: The medium is the message, technologická typologie médií ovlivňuje to, jakým jazykem či jakými obrazy komunikujeme.

Problém života v éře grafických programů, jako je Adobe photoshop, není v tom, že si uvědomujeme falešnost některých obrazů, protože můžeme obrazy retušovat a manipulovat jimi snáz než před érou digitální mediamorfózy, ale že přestaneme věřit reálným obrazům, že přestáváme věřit reálnému světu kolem sebe. A to je situace, kdy se ocitáme v postfaktické době či v době postpravdivé. Odlišil bych oba pojmy v tom, že pravda se stala hegemonem, ti, kteří jsou u moci, soudí, že právě jejich pravda má ovládnout veřejný prostor. Sociální sítě a síťová digitální média smazávají tu už tak tenkou hranici mezi pravdivým míněním a pravdivým poznáním. Přičemž pravdivé poznání je zašlapáváno.

Tradiční média, tisk, rozhlas, televize, jsou přeregulována zákony o provozování televizního vysílání, zákony o České televizi a Českém rozhlase. A vedle nich máme idealizovaný svět síťových digitálních médií, který nám prý přinese demokratičtější participativní prostředí. Ptám se, opravdu tornu tak je? Když i duchovní otcové těchto médií připouštějí, že využívají některých psychologických nástrojů i manipulativních prvků kvůli prodeji inzerce? Tvrdím, že hrajeme se stejnými figurami, ale v jiných kulisách a část negativních rysů je ještě zesílena. Ale my jsme jako společnost přistoupili na to, že síťová digitální média jsou „jen“ technologické platformy, že nedělají obsah.

Pak je tu ještě druhá rovina — lokálně kulturní. Naše generace, tedy generace Husákových dětí, možná málo usilovala v uplynulých letech o posilování demokratických institucí. Takže jsme se po pětadvaceti letech ocitli v situaci, kdy důsledky digitálního barbarství a života v posttotalitní společnosti tvoří, řečeno slovy Vladimíry Dvořákové, smrtící koktejl, který nahrává populismu či té postpravdivé nebo postfaktické době.

Týká se to slabého postavení médií veřejné služby, která budou doražena. Po veřejnoprávních médiích přijdou na řadu veřejné vysoké školy a instituce typu akademie věd. To je černý scénář budoucnosti středoevropského regionu. Dovolím si jeden konkrétní příběh. V tomto týdnu Rada pro rozhlasové a televizní vysílání upozornila Českou televizi, že jsem pozval do diskusního pořadu Jana Švejnara s Tomášem Sedláčkem. Ptáte se, co je podezřelého na tom, že si pozvete dva nejcitovanější české ekonomy? Fakt, že jedním z dílčích témat byla problematika eura. Proto Rada vydala upozornění, že šlo o nevyváženou a neobjektivní diskusi, protože v tom dílčím tématu nebyl přítomen oponent eura. Já jsem se snažil otázkami zpřítomnit ty oponentní názory, ale asi jsem měl jednoho z nich na závěr diskuse vyhodit a říci: milí diváci v rámci vyváženosti si musíme teď pozvat jiného ekonoma... Tahle představa, že — a vracím sek posttotalitní společnosti — nestrannost znamená udusávání pravdivého poznání a vyváženost rovná se 10 deka Židů, 10 deka Hitlera, je značně rozšířená. A dokazují to i upozornění regulačních orgánů.

**Radko Kubičko:** Díky Václavovi, že tady vnesl téma postfaktické doby či toho postfaktického mediálního prostředí Chtěl bych se Václava zeptat, do jaké míry posuzuje při oné důležité vyváženosti v diskusích, je-li ten názor ještě relevantní, je-h to nějaký opačný názor, nebo je-li to už nějaký nesmysl, který do veřejného média nepatří.

**Václav Moravec:** Účastnil jsem se jedné panelové diskuse, kterou organizovala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, a v panelu jsem seděl s Kateřinou Šimáčkovou, která mluvila o principech, jimiž by se měla jako ústavní soudkyně a jako občanka CR řídit. Řekla mimo jiné, že má základní loajalita k ústavě ČR, a proto je ústavní soudkyní. Média veřejné služby tady byla zřízena transformací ze státních se všemi chybami, které transformaci provázely; ale vycházejí z ústavního uspořádání této země. Mají napomáhat vytváření společenského konsenzu, a ne že se z nich stanou anarchisté, kteří budou demontovat Ústavu ČR a liberální demokracii. To dnes ale už není obecně přijímáno.

Do pořadu Fokus jsme například zařadili téma Stěhování národů. Vzal jsem tam křesťanskou rodinu ze Sýrie. abych vůbec upozornil, že v Sýrii nejsou všichni muslimové. Rada vlády pro menšiny ten pořad ocenila, ovšem Rada pro rozhlasové a televizní vysílám vydala upozornění, že v rozhovoru s touto rodinou nebyli přítomni zástupci antiislámských iniciativ. Rada pro národnostní menšiny řekla, že to je jeden z mála pořadů ČT, který upozornil a ukázal na jinou roli těchto skupin, ukázal plasticitu syrských uprchlíků a podobně. A jiný orgán televizi kritizoval a zahájil s ní správní řízení. To jsou momenty, kdy si řeknete: má to ještě smysl?

Mám zkušenost života v totalitní společnosti . a proto mi přijde absurdní, že bývalí svazáci, bývalí komunisté, kteří píší na alternativní weby, bývalí estébáci nás budou kádrovat a říkat, že my nedáváme prostor „jiným proudům ve společnosti Najednou jsou poradci prezidentů, premiérů, stali se součásti nového establishmentu, kádrováky; kteří nás chtějí kritizovat. Kodexy veřejnoprávních médií ovšem jasně stanovují, že jsme součástí liberální demokracie. Pokud ji kdokoliv z těchto lidí chce zlikvidovat, ať ukáže barvu. Ale jakmile se octnou sami v centru pozornosti, tak říkají: my jsme demokrati, my nejsme populisti, my jsme proevropští.

Přestaňme hrát tuto hru. Média veřejné služby mají přispívat stejně jako školský systém k pravdivému poznání. A mají bojovat proti takovému pravdivému mínění, které je hegemonické a o kterém si nositelé moci myslí, že ho mají právo uplatňovat. Vždyť tak to bylo za komunistů. Měli jsme tady hegemonii pravdy jedné strany zakotvenou v ústavním systému a k tornu státní média. Kam jsme to došli, že hradní úředník bude kritizovat médium veřejné služby, že neodvysílalo úplně všechna jeho vystoupení? Mrzí mne, že nejsme loajální k základnímu zákonu této země. Že k němu nejsou loajální ti, kteří pokládali základy nové společnosti a hlásili sek devadesátým letům — Václav Klaus, Miloš Zeman — pokud půjdeme po symbolech. Tak si všichni přiznejme barvu a řekněme si, co od médií veřejné služby vlastně chceme.

**Radko Kubičko:** Jak jsi to říkal? Že padnou, nebo, že budou dobita veřejnoprávní média?

**Václav Moravec:** Myslím si, že se to udělá daleko sofistikovaněji, a teď se omlouvám všem, kteří podporovali televizní krizi. Pod pláštíkem televizní krize byla televize narychlo schváleným zákonem, stejně jako rozhlas, přivázána k politické elitě, akorát je tam pseudopolitická volba rady. Oni to udělají podobně, jak se o to pokoušel Martin Komárek s Hanou Marvanovou, a sice pod pláštíkem „odpolitizování“ České televize dojde ke změně zákonů. Ta mentalita je jednoduchá. My nechceme silné instituce, které nemáme pod kontrolou. To se týká školství, to se týká médií, takže my se budeme tvářit a budeme hrát tuto stínohru. Právě z toho mám obavy. Kritizoval jsem to, byť mě za to neměla ráda část kolegů z ČT. Já tomu říkám vystávkované prohloubení politické závislosti. To, co se stalo v roce 2001. Kodexy české televize, českého rozhlasu schvalované poslaneckou sněmovnou jako výsledek politické krize.

Podvázání, nezvyšování poplatků — ta média vykrvácejí finančně. Neochota lidí platit poplatky, protože ta média jsou málo ofenzivní, protože nejezdí mezi ty lidi. Proto se snažím jezdit na přednášky. A dělají to i kolegové ze zpravodajství, abychom alespoň studentům na středních školách přiblížili, jak fungují média. Protože tomu populismu nenahrávají jenom média, je to selhání vzdělávacího systému, selhání elit.

Ano, my jsme ponořeni v médiích, protože v nich trávíme podle nejnovějších výzkumů 9,5 hodiny denně, tedy dospělá populace starší patnácti let. Takže jsme ponořeni v médiích, proto přičítáme vše na vrub novinářům. Novináři teď mají historicky nejmenší důvěru ve společnosti. Ale to je selhání institucí

**Erik Tabery:** Já bych na úvod řekl, že i my musíme brát ohledy na společnost a rozhodně bych nechtěl pouštět alternativní pravdu nebo alternativní média do Respektu. Protože alternativní média jsou naprosto v opačné pozici k tomu, co si člověk představuje pod svobodnou novinařinou a vůbec pod svobodnou společností. Alternativní média totiž do značné míry fungují tak, že pravdu upravují, manipulují. Není to tak, že by občas udělali chybu, jako uděláme všichni, ale že je to cílený proces.

Ale v tom bych navázal na Václava: situace se strašně zajímavě vyvíjí, protože my jako tradiční média jsme snad nikdy nebyli pod větší kontrolou. Každá chyba, každá nepřesnost je prostě okamžitě vydávána za příklad nějaké cílené manipulace. A teď vidíte z té druhé strany lži, a když na ně upozorníte lidi, kteří je dál šíří, říkají, to nevadí, protože oni jako bojují za ně. Ale je to spíš tak, že oni mohou všechno a my v tomto ohledu nemůžeme nic.

Pro mě jako pro novináře bylo zajímavé sledovat, co se dělo v souvislosti s prezidentskými volbami ve Spojených státech. Řada odborníků i novinářů psala a debatovala o tom, že skončil žánr rozhovoru. Bylo to v jisté nadsázce, ale vlastně měli pravdu. Vždy když děláte s někým rozhovor, musíte mít aspoň trochu naděje, že ten, kdo je proti vám, nebude chtít lhát, a když už bude chtít lhát, že se bude bát, že bude usvědčen ze lži. Avšak to už nefunguje. V těch diskusích psali, že sez novinářů stávají legendární užiteční idioti. Dáváte lidem mikrofon a oni si mohou říkat cokoliv. Vy se ptáte, jemu je to jedno a říká si, co chce. Vy mu řeknete, že to není pravda, a on pokračuje dál. Co v takovou chvíli může novinář dělat? Téměř nic. Mohl by vypnout vysílám, ale takto nejde vždycky udělat.

Podobně se v Německu po této zkušenosti vedla debata, zda se mají vůbec dělat rozhovory Jedna část říkala: nedávat takovým lidem vůbec prostor, to de facto znamená cenzuru, uzavření mediálního prostoru určité části společnosti. Já na to úplně odpověď nemám, byť si myslím, že někteří lidé prostor dostávat nemají. Nebo na jiném principu, než jak se zdá. Například Tomio Okamura odmítá dávat rozhovory médiím, pokud to není v přímém přenosu. Ví, že může zmínit nějaký výzkum a novinář nedokáže bezprostředně zareagovat. Co může ten novinář udělat? Zeptat se, o jaký výzkum jde? Tomio Okamura odpoví, no, to jsem našel někde na internetu... Ten výzkum vůbec nemusí existovat, ale prostě je to vtom prostoru. I kdyby ten novinář dokázal, že zmíněný výzkum neexistuje, už to bude jedno. Pořád to bude fungovat na část voličů, na část veřejnosti, která si myslí, že ten novinář to chtěl zatajit, protože on je součástí elity a elita „je proti nám“.

České specifikum je, že jde o problém jak veřejnoprávních, tak soukromých médií. Soukromá média jsou malá a chudá, redakce nemají dostatek lidí. Velkou část politiky pak pokrývají jenom skrze rozhovory A u veřejnoprávní televize to bylo vlastně podobné. Před volbami byl nastaven model střídajících se deseti politiků, tedy rozhovorů na různá témata. Praktický neproběhlo nic jiného, žádné vlastní analýzy televize, nebo nějaký rozbor programů politických stran. Novináři byli eliminováni, aby nebyla dramaturgie nařčena z nevyváženosti. Veřejný prostor tak byl paradoxně svěřen výhradně politikům. To je samo o sobě špatně.

U tištěných médií je to ještě těžší. Máte vymezený prostor, zejména v denním tisku, a kdybyste chtěli s politikem pořádně probrat jednu kauzu, musíte počítat s tím, že on ví, že těch 120 otázek tam nebudete moci dát. Takže novináři stejně po chvilce téma opustí. Žánr rozhovoru není mrtvý, potřebujeme ho v mnoha ohledech více než kdy jindy, ale je třeba si uvědomit, že novináři to mají mnohem těžší než kdy dřív. Ztrácejí totiž silnou páku v tom, že už nestačí dokázat, že politik je nevěrohodný, protože lže nebo manipuluje. Tady vidím jisté riziko oslabování mediálního prostoru, oslabování veřejnosti. Když pak někdo zkouší pozvat někoho mimo rámec“, tak ohromně riskuje. V tom vidím problém a u veřejnoprávních médií dvojnásobný, protože ať chcete, nebo ne, ona jsou a budou nejdůležitější. Na ně nikdo nemůže vytáhnout majitele nebo já nevím co. Jsou také mnohem bohatší než jiná média a mají větší dosah. Už právě proto je na ně vyvíjen tlak a snahy umravnit je. Veřejná média napadá SPD Tomia Okamury, komunisté, Miloš Zeman i Andrej Babiš.

Mnozí si možná vybaví televizní krizi, která sice přinesla problémy zákonné, ale přinesla obrovské vzedmuti podpory obhajoby veřejnoprávního charakteru ČT. Mám obavu že to by se dneska už nestalo. Dneska jsme už vlastně všichni en bloc vnímáni tak trochu jako ti nepřátelé, jako součást nějakého spiknutí elit, Evropy, politiků, byznysu. Čehokoliv, co si kdo vymyslí, co se chvíli bude hodit. A dokonce bych řekl, že i sounáležitost ze strany médií, kolegů novinářů, by byla mnohem menší. Zíral jsem, když první reakce, kterou napsal šéfredaktor iDnes na sociální sítě po vítězství majitele listu ve volbách, bylo, že teď je čas podívat se na ČT. Když novinář takhle píše o jiném médiu, je to alarmující.

**Radko Kubičko**: Zeptal bych se ještě na alternativní zdroje. Včera na této konferenci padlo, že populisté jsou jakýmisi bílými krvinkami společnosti, že každý nárůst populismu je jakýmsi indikátorem nemoci společnosti. Jak byste se díval na tuto určitou kritiku selhání elit, selhání tradičních stran a v tomto případě selhání tradičních médií?

**Erik Tabery:** Určitě můžeme vypočítat řadu selhání tradičních médií. Je však otázkou, zda je odpověď cílená lež a manipulace. Pokud populismus přináší alespoň občas náznak, že upozorňuje na opomíjená témata, tak u těch „alternativních webů“ takové pozitivum není. Například Parlamentní listy referují, že čelíme hrozbě, že „tam“ chodí nějací podezřelí cizáci a doplní k tornu fotografii nějakého konfliktu z Francie. V diskusi pak vidíte, že se čtenáři děsí, co že se to děje v Praze... To je prostě čistá lež. Kdyby toto udělal Respekt, přijdeme druhý den o polovinu čtenářů a zároveň už bychom nepochybně čelili nějakému obvinění, třeba zšíření poplašné zprávy. Takových případů je celá řada. Redakční politika alternativních webů je neakceptovatelná, nevidím vtom vůbec nic pozitivního.

Stále hledám inspiraci v tom, že sleduji kvalitní tradiční zahraniční média, abych viděl, jak selháváme a co děláme špatně. Mně se líbí anglosaský přístup, že správná novinařina dělá z lidí občany. To znamená, poskytuje dostatek informací, aby se lidé mohli rozhodovat jako občané. V tom vidím velký závazek a úkol pro nás, i když na nás, na redakci Respektu, nikdo nedohlíží. Samozřejmě se mezi novináři vede debata, zdaje novinařina jenom byznys, nebo zda existuje i nějaká společenská zodpovědnost. A mě znervózňuje, že čím dál častěji slyším, že to je jenom byznys. To je podle mne nesmysl. Máme tiskový zákon. Máme spoustu nálezů Ústavního soudu, které nás hájí, hájí naši práci.

Takže my musíme vedle toho, že naše činnost má přinášet nějaký zisk, nebo minimálně nevytvářet dluhy (mluvíme-li o soukromých médiích), přijmout společenskou odpovědnost, ze které se nemůžeme vyvinit. Chybujeme všichni. Ale jde o to, jestli s veřejností o té chybě mluvíme, nebo jestli z chyby děláme systém. A alternativní média vytvářejí systém lži a manipulace.

**Radko Kubičko**: Jaký je Váš pohled na tuto problematiku, pane Rupniku, jako člověka, který se věnuje spíš politologii, ale také médiím?

**Jacques Rupnik**: Myslím, že tu proměnu mediální krajiny, to digitální barbarství, velice dobře popsal Václav Moravec. Všichni teď žijeme v úzkosti, co ten nový digitální svět znamená a ještě bude znamenat. Připomeňme si však, že před dvaceti lety; když internet a nové způsoby komunikace začínaly, to měla být velká vymoženost demokracie, velká opora občanské společnosti. Konečně se vymaníme z nadvlády establishmentu, který teď kontroluje informace, teď konečně občanská společnost dostává potřebné nástroje a přišla ta pravá chvíle demokracie... Po roce 1989 se měla globalizovat ekonomika, rozvíjet demokracie, občanská společnost na světové úrovni... a očekávali jsme konec dějin a podobně. Tolik na připomenutí. Výsledkem je ve velké zkratce fragmentace veřejného prostoru. Komunity komunikují jen se sebou nebo převážně se sebou neslyší ty druhé a nenaslouchají jim. Každý má svůj televizní kanál. Můžete žít ve Francii a poslouchat Al Džazíru a tak dále. Tohle je ta obrovská změna.

Původně jsme to brali jako obrovskou demokratickou vymoženost. Například ta obrovská demonstrace na náměstí Tahrír v Egyptě 2011. Říkalo se tornu Twitter revolution. Kdo byl vůdcem? Zástupce Googlu v Káhiře. Je to nadnesené? Možná. Výsledkem revoluce byly volby, v nichž vyhráli islamisté a pak přišel vojenský převrat. A kde je Google boy? Kde je Twitterová revoluce? Jeden výklad říká, že nová média vzbuzují iluze, jsou příliš odtržená od reality. Podle druhého výkladu Twitter umně používají národovci, populisté, xenofobové až po radikální islamisty, i teroristé používají digitální sítě.

Zakladatel facebooku, Mark Zuckerberg, když na to přišla řeč, byl pozván na Harvard a mluví se o něm jako o možném kandidátovi do prezidentské kampaně. Google boy neuspěl v Egyptě, ale možná by chtěl uspět v Americe. Je to jen postřeh. Nicméně když už je mediální krajina takhle roztříštěná, je o to důležitější, co tady bylo řečeno o nezávislých médiích a o médiích veřejnoprávních. To bude věc, o kterou budeme mít starost a které se budeme muset věnovat.

Není náhodou, že když byli zvoleni Orbán a Kaczinski, jedním z prvních opatření byly kroky proti veřejnoprávním médiím. Orbán vytvořil zvláštní komisi pro objektivitu ve veřejnoprávních médiích. V Polsku vyhodili 240 novinářů z veřejnoprávních médií. Veřejnoprávní média jsou prvním terčem národoveckých populistů, když přijdou k moci. Události jako volba Donalda Trumpa, brexit atd. byly spjaty s využitím nových médií. Psalo se, že Trump a brexit mohli uspět díky použití nových médií a jejich postfaktickému charakteru. Nicméně jejich vítězství pomohlo novému pohledu na tradiční média. Například New York Times má 400 000 nových předplatitelů. Lidé se začali zajímat o fakta, o investigativní novinařinu. Podobně je tomu i v Anglii po brexitu. Začínáme si víc vážit i veřejnoprávních médií.

Na mediální scéně bych chtěl upozornit na dvě věci: Za prvé nová média fungují 24 hodin denně, nepřetržitě. Ta tyranie přítomnosti proměňuje politickou debatu. Už se neptáte na podstatné věci, chcete už jen reakci. Média vysílají nějaký impuls, něco se stalo, někdo něco řekl a vy na to máte reagovat. Jako politik jste v permanentním provozu a už jenom reagujete. Už není prostor na formulaci programu, myšlenek atak dále, to je velice důležité. Druhou stránkou toho nového mediálního provozu je agresivita, osobní útoky, osočování. A řekl bych taková populistická demokracie podezírání. Všechno je podezřelé, za vším něco je a to je živná půda pro konspirativní teorie. To jsou velice znepokojující jevy.

A poslední věc, na kterou bych chtěl v souvislosti s tématem populismu upozornit, je jazyk. Ta hlavní novinka, a na tom se vezou populistické strany, populističtí lídři, je boj proti politické korektnosti. Mne také někdy štve užívaný novojazyk, ale teď má v boji proti politické korektnosti zelenou cokoliv. A to je hlavní rys populistů v médiích. My si troufáme pojmenovat přímo to, co všichni ostatní tady obcházejí, nebo mají nějaké zábrany, zdrženlivost, nebo jsou to citlivky, říkají populisté. Druhý rys populistického jazyka je, že vždycky vyhrotí věc na jednoduché my a oni. V těchto končinách to má i jistou tradici z let před rokem 1989. Vždycky je tu nevinný lid a oni, kteří něco skrývají.

A úplně poslední poznámka, a to by stálo za podrobnou studii, je přecházení populistů od tématu k tématu. Je to vidět třeba u naprosto legitimní debaty o otázce suverenity, svrchovanosti — do jaké míry jsme ochotni a schopni sdílet svou suverenitu v Evropě či v globalizovaném prostředí. A najednou, ve stejné větě se přejde k otázce identity. Nenecháme si naši identitu, naši suverenitu rozpustit v Evropě jako kostku cukru v šálku kávy? Když přejdete z diskurzu o otázce suverenity na ochranu identity, jde o populistickou manipulaci: Suverenita musí chránit identitu, definovanou námi, těmi pravými domácími. Ten skluz z něčeho politický legitimního k něčemu jinému, provázený apelem na emoce, to je také typický nástroj jazyka populistů.