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# Hledáme druhý dech
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*Francouzský politolog Jacques Rupnik promluvil na letošní konferenci Fórum dialogu o populismu. Přinášíme zkrácenou verzi jeho přednášky.*

přesně před rokem hlásala média a politické kruhy v západní Evropě i ve Spojených státech, v kontextu brexitu a volby Donalda Trumpa americkým prezidentem, nástup obrovské populistické vlny, která ohrožuje liberální demokracii, a varovaly, že hlavní obětí bude EU. Populismus rozviklá, rozmělní a případně zničí EU. Podobně v tomto smyslu vydal politolog Ivan Krastev knížku After Europe.

Po francouzských volbách se věci trochu změnily. Ani rakouské či nizozemské volby nedopadly tak, jak se mnozí obávali, a ukázaly, že nová vlna populismu není vůbec nezadržitelná. Čelíme sice hrozbě, ta je však zároveň otevřenou výzvou pro Evropu. A tedy ti, kdo se snaží uchránit nejenom liberální demokracii, ale také evropský projekt — neboť na ten se soustředí útoky populistických hnutí – se musí snažit nalézt jisté odpovědi.

## Povaha problému

Brexit nazval The Spectator největší vzpourou proti establishmentu od konce 19. století. Volbu Donalda Trumpa uvítal maďarský premiér Viktor Orbán v rozhovoru pro The Daily Telegraph hned druhý den po volbě: „Brexit nám otevřel dveře,“ řekl v něm, „volbou Trumpa jsme překročili práh. Liberální nedemokracie skončila.“ Jásal, byl absolutně k neudržení, nadšen tou obrovskou výhrou. „Teď konečně nastaly zářné chvíle, ty zářné časy; na které jsme my, národovci na periferii středovýchodní Evropy dlouho Čekali“ Vy jste na nás ukazovali, že jsme nějaká zaostalá národovecká periferie, zatímco my jsme byli předvojem té populistické vlny, která teď zasáhla samotné jádro liberální demokracie: Británii a Spojené státy... A také poslední volby v Česku ukázaly, jak může být populismus v určitých formách přitažlivý.

Populismus je politická ideologie, která dětí společnost do dvou táborů. Je tu lid, jednotný, nevinný, a proti němu zkorumpovaní příslušníci elity. Na této jasné dichotomii je všechno postaveno. Druhým rysem je to, že populisté si dělají nárok na monopol zastupovat lid. My jsme voleni lidem a my mluvíme za lid: vždy se snaží ostatní přesvědčit, že oni mají jakýsi patent na reprezentaci skutečného Lidu. V tomto smyslu je populismus velkým nebezpečím pro pluralitu ve společnosti. Třetím společným rysem různých populistických hnutí je dělení společnosti na otevřenou a uzavřenou. Lidé si podle Viktora Orbána přejí „společnost demokratickou, ale nikoliv společnost otevřenou“ (projev z ledna 2017). My jsme ti, kdo chrání společnost a národ proti té „otevřené společnosti“ uvnitř i navenek (migrace), proto stavíme ploty a podobně. Za čtvrté jsou populisté stoupenci přímé demokracie oproti zastupitelské, a proto mají v oblibě referendum. Za páté je populismus určitý diskurs a slovník. Ernesto Laclau říkal, že ve fragmentované společnosti diskurs spoluvytváří realitu. Populistický diskurs nabízí sjednocující a mobilizující koncept (např. myšlenka lidu proti příslušníkům elity, „my a oni“).

Populistická hnutí napříč Evropou mají společné rysy, ale v mnohém se liší. Na jihu populistická hnutí typu Syriza v Řecku, nebo Podemos ve Španělsku jsou hnutí proti ekonomické politice, která přišla s hospodářskou a finanční krizí roku 2008. Jsou antiglobalizační a také viní Evropu z toho, že se stala nástrojem globalizace a že jim vnucuje úsporná opatření a rigidní ekonomickou hospodářskou politiku. Populismus severní, ekonomicky prosperující Evropy je především národovecký a antiimigrační a zesílil zvlášť během nedávné migrační vlny. Prakticky všechny populistické strany v severní části Evropy mají toto hlavní téma. A mezi severem a jihem bych ještě našel třetí kategorii, „alpský populismus“, který zahrnuje částečně Rakousko, Švýcarsko, severní Itálii a též vzdálenější Vlámsko a teď naposled Katalánsko. O co populistům v těchto zemích jde? Pod praporem ochrany národní identity, jazyka... je to především daňová vzpoura, populisté hájí ty, kdo se nechtějí dělit. Sobectví povýšené na identitární (= hlavní ideologie) politiku.

Fareed Zakaria před dvaceti lety vydal knížku nazvanou Illiberal Democracy, Neliberální demokracie. Všímal si toho, že po ročě1989 se šířily nejen v Evropě, ale po celém světě nové demokratické systémy, Všude byly volby, padaly diktatury a panoval jistý demokraticky triumfalismus. Ale Zakaria tehdy varoval, že samotné volby neznamenají, že máme co do činění s demokratickým systémem. Miloševič byl zvolen, Lukašenko a Mečiar také, a přece bychom neřekli, že ctili demokracii, že jsou to liberální demokraté.

Viktor Orbán měl v létě 2014 projev, v němž prohlašoval: tady nám někdo vyčítá, že my špatně provozujeme demokracii, kritizuje nás ve jménu jistého pojetí liberální demokracie; existují ale i jiná pojetí demokracie. Orbán razí myšlenku neliberální demokracie a mluví o neliberálním státu a otevřeně říká, že tento koncept preferuje. Podívejte se na Čínu, Turecko, Singapur: nemusíte být liberální demokracie, abyste byli ekonomicky úspěšní. Je to zvláštní pocta politologu Fareedu Zakariovi...

## Hluboké příčiny

Některé příčiny obliby těchto postojů jsou obecné, některé souvisí s historií toho kterého regionu. Zaměřme se nejprve na rysy obecné a potom na ty, které platí pro střední a východní Evropu. Předně jde o vztah trhu a demokracie, nebo chcete-li politického a ekonomického liberalismu. Po roce 89, zvlášť v těchto končinách, převládla myšlenka, že je to prostě jedno a to samé, že to patří do jednoho balíčku. Ve skutečnosti jsou to dva odlišné pojmy (jeden klade důraz na vládu zákona, lidská práva, občanskou společnost, druhý má sklon vše odvozovat od volného trhu) a to dnešní pnutí, dnešní krize demokracie hodně souvisí právě s tímto mylným pohledem. V kontextu globalizace, která nastoupila zejména po roce 1989, došlo postupně k zúžení prostoru pro demokratickou politiku. Vlády se střídají, pravý střed se střídá se středem levým, ale v podstatě byly nuceny dělat velice podobnou politiku. Mantinely pro politiku se zužují, a někteří z toho dokonce dělali ctnost. Americký novinář Thomas Friedman v knize the World is Flat razil tezi, že následkem globalizace už máte jedinou volbu: mezi Coca a Pepsi... To je ta „zlatá svěrací kazajka“, politika se scvrkne, ale ekonomika roste. Na cestě k ekonomickým úspěchům nemáte moc na vybranou. To byla dominantní myšlenka devadesátých let. Ale co když ekonomika už neroste a přijde finanční krize?

Najednou se ocitáte, aspoň v jižní Evropě, v situaci, která je podstatně jiná. Viděli jsme to při nedávné krizi Řecka. Lidé volili vládu, která byla proti restrikcím, a stejně je Řekové museli uskutečňovat. Pokud vlády, ať už jsou jakékoliv barvy, musí prosazovat jistá opatření, nabízí se v tomto kontextu pojem Collina Croucha „post-demokracie“. Podle něj sice máme demokratické instituce, volby, všechno funguje jako dřív, ale už je to zevnitř vyprázdněné. Jako je postindustriální společnost pokračováním společnosti průmyslové, ale nabízí už nový model, tak je tomu s postdemokracií. Má tytéž instituce, ale přichází něco úplně jiného. Pro mě to nejlépe ilustruje výrok lorda Falconera, ministra pro ústavní záležitosti Velké Británie za vlády Tonyho Blaira, který prohlásil, že „depolitizace rozhodování je způsob, jakým přiblížíte politiku lidu“! Depolitizace, vyprázdnění politiky vyprázdnění institucí. Vše se soustředí už jen na provoz. Proč máte hlasovat pro strany, které už o ničem nerozhodují? Tohle je eulogie na technokracii, tady vidíme důležitý rozměr: spor populismus versus technokracie. To je klíčový element, chceme-U pochopit, oč dnes jde.

## Antiliberální populismus

Během posledních let pozorujeme nástup populismu ve střední Evropě, který má také specihcké rysy Polsko a Maďarsko nabízejí radikální verzi, pak máte řekněme vlažnější verzi: Česká republika, Slovensko a Slovinsko. V České republice je na vzestupu takříkajíc podnikatelský populismus. Úspěšný podnikatel v soukromém sektoru se stane úspěšným podnikatelem v politice. ANO je strana, o níž nevíte, čemu vlastně přitakává. Tedy v podstatě říkáte ano lídrovi. Populismus je vždy postaven na silném lídrovi. Slovinsko má asi tu nejmírnější verzi populismu, zvolili tam novou stranu „moderního středu“, je to něco jako „strana mírného pokroku v mezích zákona“. Slovincům se podařilo i z populismu udělat celkem nudnou věc.

V Maďarsku a Polsku má nástup antiliberálního populismu tři hlavní rysy:

Tažení proti právnímu státu. Tedy zpochybnění ústavního soudu, výměna soudců a reforma soudnictví, která znamená jeho podřízení moci politické. Čili terčem jsou všechny politický neutrální instituce. To platí samozřejmě nejvíc o ústavním soudu, ale také pro Státní banku, kontrolní úřad, prostě všechny nezávislé instituce. Vše pro posílení exekutivní moci a proti dělbě moci v systému vládnutí. S tím souvisí i druhý tah proti nezávislosti ve veřejnoprávních médiích, kde proběhla obrovská výměna novinářů. Za třetí: politizace státní správy. Takže už ne kompetence, už ne neutralita ve státní správě, ale klíčová je politická důvěra stranického sekretariátu. A to všechno se činí ve jménu svrchovanosti lidu, ve jménu té pravé „lidové“ demokracie. Vůle lidu nesmí být ředěna, omezována institucemi, ústavou, ústavním soudem a všemi těmi, kdo by chtěli tímto způsobem omezovat demokracii.

**Národovecký populismus**, nacionalismus jako hlavní legitimační princip moci, všechno ve jménu svrchovanosti národa včetně omezování právního státu. Zprvu se mluví o svrchovanosti lidu a pak se přejde na národ, chráníme národ ajeho kulturní identitu proti migrantům, migračním kvótám vnucovaným EU.

**Kulturní válka**. Když se Orbán a Kaczyňski sešli v říjnu 2016 v Krynici, vyhlásili potřebu „kulturní kontrarevoluce“ v Evropě. Vycházeli z myšlenky že liberální hodnoty, které představuje EU, západní Evropa vůbec, jsou dekadentní a je jim třeba vzdorovat. Tato teze oživuje představu, že je třeba postavit Evropu na těch „pravých“, konzervativních hodnotách. Porozumět tomu, co jsou ty pravé evropské hodnoty, je klíčové pro pochopení určité odezvy populismu a populistických stran.

Ve střední a východní Evropě sehrály socioekonomické souvislosti globalizace takovou roli jako v jižní Evropě. Polsko byla jediná země v EU, která nepoznala krizi v roce 2008. Jediná země, která neprošla recesí. Podíváme-li se na situaci České republiky a Slovenska, tak teze o ekonomických příčinách nástupu populismu není přesvědčivá. Jistě, existují sociální problémy přetrvávají obrovské rozdíly mezi regiony V Polsku se dokonce hovoří o dvou zemích:

voliči Občanské platformy liberální strany představují velká města, vyšší příjmy vyšší úroveň vzdělání a tak dále. A pak máme stranu Kaczyňského, Právo a spravedlnost, která zastupuje spíš menší města, venkov, starší voliče. To všechno je pravda, ano, jsou dvě Polska. Pro mne je však zajímavé, že dnešní volební rozdělení probíhá na mapě v místech hranic Polska konce 18. století. Není to jenom nějaký socioekonomický fenomén, který souvisí s nedávnou krizí nebo s transformací. Jsem si vědom toho, že ne všichni těžili z ekonomické transformace stejně, ale nepovažuji to za dostatečně přesvědČivé. Dvě Polska pochopíme jen nad mapou z konce 18. století dělítkem politické kultury A chcete-li pochopit Maďarsko, musíte vědět, že tam bylo historické dělítko v politické kultuře mezi „populisty“ a „urbanisty“. Urbanisté byli liberálové nebo sociální demokraté, kteří byli upnuti na západní společenské a politické modely A byla tu druhá, „populistická“ síla, která měla blíže k venkovskému lidu byla tím pravým ochráncem tradičních hodnota národní kultury K tomuto směru patřila i řada slavných spisovatelů (GyUla Illyés) včetně známého politického myslitele Istvána Bibó.

## Věc demokracie versus věc národa?

Druhá teze souvisí s tím, co István Bibó psal v roce 1944 ve své nejslavnější knize o lesku a bídě malých států východní Evropy Zjednodušeně řečeno: demokracie je ohrožena a fašismus hrozí ve chvíli, kdy věc demokracie, věc svobody se dostane do konfliktu s věcí národa. Čili tam podle něj leží jádro problému a slabina liberalismu ve střední Evropě 19. století. Hlavním problémem je, jak kombinovat individuální a kolektivní svobodu. A migrační krize umožnila populistickým stranám a jejích lídrům, které jsem zmínil, formulovat akutní situaci právě v těchto kategoriích. Svoboda pohybu, kterou tady EU nastolila, ohrožuje věc národa, ohrožuje vaši identitu, vaší kulturu, vaši bezpečnost. Jak by řekl István Bibó, věc svobody se dostala do konfliktu s věcí národa. A lidé tomuto popisu věří, přestože jsme čtvrt století po pádu komunismu. Zvykli si rychle na zavedený volný pohyb, tržní hospodářství, všichni cestují, jsou na internetu a zároveň mají strach z cizinců a z ohrožení své kulturní identity.

Vysvětlení lze hledat v tom hlubším dlouhodobém kontextu. Za prvé vznik homogenních národních států ve střední Evropě po rozpadu mnohonárodnostní rakouské říše. Nástupnické státy byly koncipovány jako národní státy, ale byly de facto mnohonárodnostní. Druhá světová válka tohle zásadně změnila. Hitler vyhladil Židy, Stalin pomohl odsunout Němce a tehdy vznikly ve střední Evropě skutečně homogenní národní státy. Polsko. Československo. Slovinsko. A tyto homogenní státy za železnou oponou nemohly zažít to, co západní Evropa zažila během posledního půl století, tedy postupný příchod lidí z bývalých kolonií, většinou ekonomických migrantů, kteří postupně měnili složení společnosti a způsob, jakým sama sebe reflektuje. Nic takového ve střední a východní Evropě neproběhlo ani po roce 1989: jediní migranti sem přicházeli z východu, ne z jihu. Když přišla krize, kterou vidím jako katalyzátor těchto představo národu a o Evropě, najednou vidíme, že to středoevropské pojetí národa jako kulturního národa, jazykového národa, paradoxně v duchu německé koncepce Kulturnation jazyka, kultury, případně náboženství, definuje národ a teď je přeneseno na Evropu.

Takže když Orbán říká: chráníme svou národní identitu a zároveň evropskou civilizaci před nájezdy nového typu, už to nejsou Turci u Budapešti, ale migranti, přicházející přes Turecko. Jdou tou osmanskou cestou přes Turecko a Balkán... A ve chvíli, kdy Středoevropané přenesli na Evropu toto kulturně-jazykové pojetí národa, v té chvíli už Němci přešli na univerzální koncept a na občanské pojetí národa. Na začátku minulého desetiletí se v Německu postupně změnil zákon o občanství a v krizi pak Angela Merkelová řekla: musíme přijmout migranty, protože hájíme evropské hodnoty, tj. univerzál- ni pojetí hdskÝch práv. Řekla to právě ve chvíli, kdy Německo hájí univerzální hodnoty a Středoevropané, odchovanci, abych tak řekl německého konceptu národa, přenášejí toto pojetí na Evropu a staví se proti německé kancléřce.

Třetí téma, které by si zasloužilo větší debatu, jsou tzv. kulturní války s liberálním pojetím, které přichází ze západní Evropy. Ryszard Legutko, polský politolog a evropský poslanec za stranu PiS, v knize „Totalitní pokušení: démony demokracie“ taková pokušení rozebírá a dnešním pokušením je zevně liberální Evropa, která hájí sňatky gayů, potraty a multikulturalismus. Jejím cílem je vlastně rozpustit rodinu a národy. Co taková pokušení živí? Po celé období po roce 89 se příslušníci elity soustředili na šíření svobod, na individuální práva a zapomněli na nejdůležitější věc — na kolektivní identitu, národ. Podcenili politiku paměti a vyrovnání s minulostí a opomíjejí roli státu jako hlavního subjektu domácí i zahraniční politiky.

## Vyčerpání liberálního cyklu

Nástup či vlna populismu ve střední a východní Evropě ukazuje vyčerpání liberálního cyklu, který nastoupil po roce 1989. To už jsem napsal na dvacáté výročí Listopadu 89 a při tehdejší debatě s Václavem Havlem, v této souvislosti jsem to zmínil: liberální dědictví roku 89 je už vyčerpané a je to výzva hledat druhý dech.

Co bylo cílem po roce 89? Demokracie, tržní hospodářství, návrat do Evropy. Chtěli jsme demokracii, máme ji — a víte co? Je v krizi. Chtěli jsme tržní hospodářství, máme ho a je v krizi. I když tady, v této zemi to moc nepociťujeme, jinde to pociťují. Chtěli jsme být v EU, jsme tam? A taky je v krizi. A na demokratické liberální straně se zatím nenašel nikdo, kdo by chytil druhý dech. Proč prohrála Platforma obywatelska v Polsku? Ne proto, že by měla špatnou ekonomickou bilanci. Odstoupivší premiér Donald Tusk se pak stal předsedou Evropské rady Nemůžete dosáhnout většího ocenění úspěšné dvacetileté transformace v Polsku, než že se premiér stane předsedou Evropské rady A přesně v tuto chvíli je jeho strana poražena lidmi, kteří říkají: toto je vydrancovaná, zruinovaná země. Přitom je tam čtyřicet milionů aut, které jezdí po nových silnicích financovaných EU. A stejně můžete s heslem „vydrancovaná země“ vyhrát volby A proč tedy prohrála Platforma obywatelska? Protože už neměli co říct. Jediné, na co se zmohli, bylo: dokázali jsme, že to dokážeme. Ale co dál? Nic. Máte se dobře, můžete se mít ještě líp. Máte jedno auto? Spořte na druhé... Toto je hledání individuálního blahobytu a to už společnosti nestačí. Druhá strana vyhrála, protože měla kolektivní projekt: národ, rodina, církev. To je formule, která zvítězila a která má dodnes podporu.

V knížce Paradox of Liberation Michael Walzer srovnává modernizaci v Indii, v Izraeli a v Alžírsku. To jsou tří případy kde uspěl program modernizační sekularizované elity, ale po pětadvaceti letech je nahrazena elitou jinou, která je spíš národovecká, víc nábožensky založená, velice konzervativní a jde jiným směrem. Cyklus se vyčerpal, kyvadlo se pohnulo opačným směrem. Do jaké míry něco podobného platí o zavržení liberální elity ve střední a východní Evropě? Každopádně jsme na prahu nové etapy a v dobách nejistoty se prosazuje snáz politika strachu a uzavření než politika vstřícnosti a otevřené společnosti.
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Narodil se francouzské matce a slovinskému otci v Praze, kde žil až do svých 15 let.[[1]](https://cs.wikipedia.org/wiki/Jacques_Rupnik#cite_note-1)

Vystudoval historii a politologii na [Sorboně](https://cs.wikipedia.org/wiki/Sorbonna) v [Paříži](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pa%C5%99%C3%AD%C5%BE) a na [Harvardově univerzitě](https://cs.wikipedia.org/wiki/Harvardova_univerzita) v [USA](https://cs.wikipedia.org/wiki/Spojen%C3%A9_st%C3%A1ty_americk%C3%A9). V letech 1974–1975 výzkumný pracovník Ruského výzkumného centra na Harvard University a v letech 1977–1982 pracoval jako odborník na východní Evropu pro BBC World Service. Po roce 1977 začal také spolupracovat s [Pavlem Tigridem](https://cs.wikipedia.org/wiki/Pavel_Tigrid) a časopisem [Svědectví](https://cs.wikipedia.org/wiki/Sv%C4%9Bdectv%C3%AD_(%C4%8Dasopis)).[[2]](https://cs.wikipedia.org/wiki/Jacques_Rupnik#cite_note-2) Od roku 1982 působil jako profesor na [Institutu politických studií v Paříži](https://cs.wikipedia.org/wiki/Institut_d%27%C3%A9tudes_politiques_de_Paris).

V letech [1990](https://cs.wikipedia.org/wiki/1990)–[1992](https://cs.wikipedia.org/wiki/1992) pracoval jako poradce prezidenta [Václava Havla](https://cs.wikipedia.org/wiki/V%C3%A1clav_Havel).[[3]](https://cs.wikipedia.org/wiki/Jacques_Rupnik#cite_note-3) V době 1995–1996 zastával funkci výkonného ředitele Mezinárodní komise pro Balkán při *Carnegie Endowment for International Peace*. V letech 1999–2000 byl členem Nezávislé mezinárodní komise pro Kosovo. V současnosti je profesorem na College of Europe v [Bruggách](https://cs.wikipedia.org/wiki/Bruggy) ([Belgie](https://cs.wikipedia.org/wiki/Belgie)) a ředitelem výzkumu na *Fondation des Sciences Politiques* v Paříži. Je externím členem Institutu mezinárodních studií[Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy](https://cs.wikipedia.org/wiki/Fakulta_soci%C3%A1ln%C3%ADch_v%C4%9Bd_Univerzity_Karlovy) v Praze.